Образовательное учреждение профсоюзов

высшего профессионального образования

**«Академия труда и социальных отношений»**

**Институт профсоюзного движения**

**РОЛЬ ПРОФСОЮЗОВ**

**В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

Отчёт по результатам общероссийского опроса населения

**москва – 2015**

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

**ВВЕДЕНИЕ**...................................................................................................................................**3**

**РАЗДЕЛ 1.** МЕСТО И РОЛЬ ОБЩЕРОССИЙСКИХ

ПРОФСОЮЗОВ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ..................................................................**5**

**РАЗДЕЛ 2.** ОСВЕДОМЛЕННОСТЬ РАБОТНИКОВ О ЗАДАЧАХ

РОССИЙСКИХ ПРОФСОЮЗОВ..............................................................................................**12**

**РАЗДЕЛ 3.** ЗАЩИТА ПРАВ И ИНТРЕСОВ РАБОТНИКОВ................................................**16**

**РАЗДЕЛ 4.** АКТИВНАЯ ПОЗИЦИЯ ЧЛЕНОВ ПРФСОЮЗА...............................................**24**

**РАЗДЕЛ 5.** ПРОФСОЮЗЫ И СМИ..........................................................................................**29**

**РАЗДЕЛ 6.** ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРОФСОЮЗНОГО ДВИЖЕНИЯ....................**33**

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**.........................................................................................................................**35**

**ПРИЛОЖЕНИЯ**.........................................................................................................................**39**

**ВВЕДЕНИЕ**

Социально-экономические изменения, происходящие последнее время в нашей стране, захватывают все области общественной жизни. Меняются ценности, на первый план выходят новые проблемы, которые непосредственно влияют на общественное настроение. Многие из них связаны со снижением стандартов жизни, незащищенной занятостью, удешевлением стоимости труда. И как никогда в сегодняшней ситуации важно наличие полной информации об ожиданиях и потребностях различных социальных групп, в том числе в социально-трудовой сфере.

Как известно, одним из ключевых факторов, обеспечивающих стабильность социальной среды, является деятельность институтов гражданского общества, и общероссийские профсоюзы, как социальный институт, занимают особое место в становлении гражданского общества в России. В условиях социально-экономических преобразований роль данного института по отстаиванию трудовых прав работника возрастает. Только при активном участии общероссийских профсоюзов можно говорить о демократическом обновлении нашего общества, повышении уровня защиты трудовых прав и социально-экономических интересов работников. Очевидно, что решение многих задач, стоящих перед профсоюзными организациями в условиях нарастания кризисных процессов в мировой экономике и обострения противоречий между трудом и капиталом во многом обусловливается сознательными действиями граждан, демонстрирующими их стремление к коллективной солидарности, пониманию сущности организационного единства в борьбе за свои коллективные права.

Решение российскими профсоюзами конкретных социально-экономических задач, особенно в период социальных трансформаций, требует от теоретиков и практиков использования имеющегося арсенала методов эмпирической социологии, а также открытого обсуждения и серьезного анализа всего комплекса проблем, которые ставит современное общество.

В этой связи Центром социологических исследований Института профсоюзного движения Образовательного учреждения профсоюзов высшего профессионального образования «Академия труда и социальных отношений» (далее ОУП ВПО «АТиСО») был проведен в октябре 2014 г. – январе 2015 г. общероссийский опрос профсоюзных руководителей, профсоюзных работников, а также работников, состоящих и не состоящих в профсоюзе. В опросе приняли участие 1203 респондента в возрасте от 18 лет, проживающих в 46 типичных областях, краях, республиках и городах Российской Федерации. В общей статистике это 35 общероссийских профсоюзов и 61 территориальное объединение организаций профсоюзов.

Целью опроса является определение мнений и ожиданий работников о месте и роли профсоюзов в современном российском обществе, выявление степени их информированности о целях и задачах профсоюзного движения на сегодняшнем этапе развития страны.

В качестве сбора социальной информации использовался метод анкетного опроса. Формат анкеты – 22 вопроса. Вид опроса – пилотажное исследование. Статистическая погрешность не превышает +3%.

Структура отчета включает в себя: введение, шесть разделов, заключение и приложения.

Безусловно, представленные данные не могут претендовать на всю генеральную совокупность исследуемых работников. Организаторы исследования преследовали цель определить лишь некоторые, наиболее проблемные, вопросы в разрезе мониторинга текущей социальной ситуации, поскольку, на наш взгляд, знание оценок и предпочтений конкретных социальных групп, выяснение их отношения к процессам, происходящим в современном обществе, позволит в дальнейшем более обоснованно подойти к выбору перспективных форм и методов практической профсоюзной работе.

**РАЗДЕЛ 1. МЕСТО И РОЛЬ общеРОССИЙСКИХ ПРОФСОЮЗОВ**

**в современном ОБЩЕСТВЕ**

Интерес к деятельности общероссийских профсоюзов, как к ключевому институту гражданского общества по отставанию трудовых прав работников, неуклонно растет. И это не случайно. Данные многочисленных исследований подтверждают тезис о многоаспектности формирования современного социального пространства и непосредственного влияния на него, в условиях быстро изменяющегося социума, общероссийских профсоюзов.

Результаты опроса показывают, что уровень интереса работников как состоящих, так и не состоящих в профсоюзах, и оценка ими роли общероссийских профсоюзов весьма дифференцирована, т.к. находится в прямой зависимости от таких социально-демографических показателей, как пол, возраст, образование, профсоюзный статус, материальное и семейное положение, а также трудовой мотивации и т.д. Количественный состав выявленных социальных групп также неоднороден, поэтому мы будем ориентироваться на средневзвешенные значения, а также на их соотношение с аналогичными показателями по другим общественным институтам.

Итак, оценки роли общероссийских профсоюзов в современном обществе выявляют неоднозначные типы социальных стратегий, которые фиксируют различный уровень участия населения в общественной жизни, наконец, их гражданскую позицию. В определенной мере речь здесь идет о степени одобрения населением профсоюзов. Определить её можно по целому ряду критериев, которые являются основой для оценочных суждений. Все эти критерии имеют разный вес в анализе общего уровня одобрения.

Для начала обратимся к результатам общероссийского опроса ВЦИОМ (2006-2014 гг.) о степени одобрения россиянами деятельности различных общественных институтов. Как показывают результаты исследования, динамика этого процесса носит сложный характер, однако в 2014 г. профсоюзы по индексу одобрения (3%) опередили такие институты гражданского общества, как оппозицию (-18%) и судебную систему (2%)[[1]](#footnote-1).

Практически наблюдается достаточно устойчивая тенденция к росту числа тех, кто одобряет деятельность профсоюзов. Повышающийся тренд индекса «одобрения» за исследуемый период (2006-2014 гг.) свидетельствует об увеличении влияния профсоюзов в обществе: общий прирост составил 31% (рис. 1). Доля тех, кто не одобряет деятельность профсоюзов, снизилась с 25% в 2006 г. до 3% в 2014 г. Напротив, доля тех, кто выражает положительное отношение к профсоюзной деятельности, соответственно возросла с 23 до 36 процентов.

**Рис. 1. Динамика индекса «одобрения» деятельности профсоюзов,**

**за период 2006-2014 гг., %**

(Данные ВЦИОМ. Одобрение деятельности общественных институтов.

URL: <http://wciom.ru/ratings-social-institutions/>)[[2]](#footnote-2)

В определенной степени можно зафиксировать изменение мнения населения в позитивную сторону. По сути, речь идет об укреплении роли и позиции общероссийских профсоюзов как общественного института, обеспечивающего социальную стабильность в обществе. Другими словами, в современном обществе происходит переоценка позиции профсоюзов.

Анализ результатов анкетного опроса о роли общероссийских профсоюзов в современном обществе, проведенного Центром социологических исследований ИПД ОУП ВПО «АТиСО» (2014-2015 гг.), также позволяет выделить некоторые характерные особенности и изменения в общественном мнении.

Так, респондентов просили указать, изменилось ли в нынешний кризисный период отношение к профсоюзам со стороны работников и рядовых членов профсоюза. Ответы распределились следующим образом (табл. 1).

Таблица 1

**Отношение к профсоюзам со стороны профлидеров, профработников, а также состоящих и не состоящих в профсоюзе работников, %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Оценочные позиции** | **Руководитель членской организации** | **Профсоюзный работник** | **Рядовой член профсоюза** | **Не член профсоюза** | **Вышел из профсоюза** | **Другое** | **Всего** |
| * + 1. Да, на профсоюзы стали возлагаться большие надежды | 23 | 20 | 24 | 43 | 5 | 15 | **21** |
| * + 1. Что-то изменилось, но не существенно | 25 | 39 | 36 | 57 | 26 | 36 | **35** |
| * + 1. Нет, ничего принципиально не изменилось | 30 | 28 | 28 | 0 | 27 | 27 | **27** |
| * + 1. Затрудняюсь ответить | 22 | 13 | 12 | 0 | 42 | 21 | **17** |

Довольно существенным количеством респондентов было указано, что в нынешний кризисный период отношение к профсоюзам имеет тенденцию к некоторым изменениям (35%). Причем доля тех, кто однозначно полагал, что в условиях кризиса на профсоюз стали возлагаться большие надежды, составила 21%. Доля пессимистов, указывающих в свою очередь на отсутствие каких-либо принципиальных изменений, составила 27%. Еще 17% так и не смогли определиться с ответом.

Как можно заметить, мнения респондентов по исследуемым группам неоднозначны. Чаще, чем в целом по выборке, пессимистические оценки («что-то изменилось, но не существенно») давали те, кто состоит в профсоюзе, что, в определенной мере, свидетельствует о более высоких ожиданиях от профсоюзов со стороны их представителей. Наряду с этим не состоящие в профсоюзе участники опроса были склонны более позитивно оценивать роль общероссийских профсоюзов в обществе. Примечательно также, что именно среди них чаще всего отмечалось затруднение в определении своего отношения к профсоюзам. Таким образом, здесь можно с полным основанием говорить о доминировании в общественном мнении двух позиций. С одной стороны, имеется объективная тенденция повышения роли и значимости профсоюзов как института гражданского общества. С другой стороны, сохраняется сложившееся в советский период стереотипное мнение, которое затрудняет восприятие профсоюзов в новой роли и рассматривается в основном как некий элемент административного управления.

Роль профсоюзов в современном обществе во многом определяется интересами человека труда. Вступая в профсоюз, работники руководствуются главными мотивами – обеспечить достойную заработную плату, сохранить рабочее место, иметь условия труда, безопасные для жизни и здоровья. Отсюда можно выделить три ключевые функции профсоюзов: оплата труда, занятость и охрана труда.

В оценке роли, которую играют сейчас профсоюзы России, мнение респондентов также разделилось. Тех, кто определяет роль профсоюзов как положительную: «уменьшают социальную напряженность, защищают интересы работников» – большинство (56%). На порядок меньше тех, кто считал, что «профсоюзы России сейчас никакой роли не играют, реально людям не помогают» (24%). И лишь 1% опрошенных заявили, что роль профсоюзов России имеет отрицательную тенденцию. При этом каждый пятый респондент (19%) затруднился с ответом на данный вопрос.

Во многом складывающаяся позиция в отношении оценки роли профсоюзов России предопределялась степенью принадлежности анкетируемых к профсоюзам. Чаще всего о положительной роли профсоюзов России говорили респонденты, состоящие в профсоюзе. «Нейтралы», выбравшие ответ «профсоюзы России практически никакой роли не играют», чаще всего наблюдались среди тех, кто не состоит в профсоюзе. Примечательно, что с увеличением степени осведомленности о задачах профсоюзной стороны возрастает число тех, кто определяет их положительную роль. И, наоборот, с уменьшением степени осведомленности о задачах профсоюзов России возрастает число сторонников нейтральной позиции.

Таблица 2

**Оценка роли общероссийских профсоюзов, %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Оценочные позиции** | **Принадлежность к профсоюзам** | | | | | | **Осведомленность о задачах, которые ставят общероссийские профсоюзы** | | | | | |
| Руководитель членской организации | Профсоюзный работник | Рядовой член профсоюза | Не член профсоюза | Вышел из профсоюза | Другое | Очень хорошо осведомлен | Знаю общую информацию | Практически ничего не знаю | Не знаю  ничего | Затрудняюсь ответить | **Всего** |
| 1. Положительная роль: уменьшают социальную напряженность, защищают интересы работников | 50 | 58 | 61 | 79 | 43 | 61 | 89 | 60 | 20 | 5 | 20 | **56** |
| 1. Отрицательная роль: создают и провоцируют конфликты, враждуют между собой | 2 | 1 | 1 | 0 | 3 | 2 | 0 | 1 | 1 | 4 | 5 | **1** |
| 1. Практически никакой роли не играют, реально людям не помогают | 24 | 22 | 26 | 14 | 31 | 23 | 7 | 20 | 51 | 53 | 32 | **24** |
| 1. Затрудняюсь ответить | 24 | 18 | 13 | 7 | 23 | 15 | 4 | 19 | 27 | 37 | 43 | **19** |

Тем не менее, как можно заметить, профсоюзы России постепенно все отчетливее определяют свою позицию в системе общественных структур. Развитие идет по пути формирования многофункциональных общественных объединений, способных обеспечить защиту прав и интересов человека труда. Другое дело, имеются ли для нового этапа ресурсы и возможности.

В этой связи интерес представляет распределение ответов на вопрос: «Сейчас, когда ситуация на рынке труда обострилась, как Вы считаете, профсоюзы могут реально помочь людям, оказавшимся в затруднительном положении?» Полученная структура ответов представлена в таблице 3.

Таблица 3

**Потенциальная возможность профсоюзов России реально оказать помощь людям, оказавшимся в затруднительном положении, %**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Оценочные позиции** | **Принадлежность к профсоюзам** | | **Всего** |
| Состоящие в профсоюзе | Не состоящие в профсоюзе |
| * + 1. Конечно, и такие примеры есть | 30 | 28 | **29** |
| * + 1. Что-то могут, но от профсоюзов мало что зависит | 50 | 54 | **52** |
| * + 1. Нет, профсоюзы ни на что не могут влиять | 10 | 12 | **10** |
| * + 1. Затрудняюсь ответить | 9 | 7 | **9** |

Итак, значительное большинство респондентов уверено в том, что профсоюзы России что-то могут, но от них мало что зависит (52%). Наличие реальной возможности отмечали 29% респондентов. 10% однозначно считают, что профсоюзы России ни на что не могут влиять. Каждый десятый затруднился с ответом на вопрос (9%), причем намного реже, чем в целом по выборке, это отмечалось среди граждан, не состоящих в профсоюзе. В свою очередь степень позитивности в оценках возрастает с ростом доли в целом удовлетворенных работой общероссийских профсоюзов.

Очевидно, что современным профсоюзам России приходится действовать в непростых условиях в разрезе влияния нестабильной экономики общества риска. Скрытое уменьшение возможностей по улучшению благосостояния приводит к падению уровня и качества жизни человека труда. Отсутствие многих законов и противоречивость ряда ныне действующих, нестабильная социально-экономическая ситуация, не могут не сказаться на выработке стратегии развития профсоюзного движения, методов сбалансированного поиска взаимоприемлемых решений, обеспечивающих социальную стабильность в нашем обществе и его социально-экономический рост.

Таким образом, в рыночных условиях, конечно, профсоюзы перестают восприниматься как составная часть власти. Современные реалии показывают, что на профсоюзы работники возлагают большие надежды по отстаиванию и защите своих прав и интересов. Причем их работа видится не только в реализации кардинальных мер, направленных на устроение коллективных акций, даже при условии, что этот способ действительно порой является наиболее актуальным и действенным. Но все же практика современного профсоюзного движения подтверждает необходимость более результативного использования механизмов социального партнерства, направленных на сбалансированный учёт интересов работников, бизнеса и государства.

**РАЗДЕЛ 2. Осведомленность работников**

**о задачах общероссийскиХ профсоюзОВ**

Отвечая на вызовы времени, профсоюзы России ставят перед собой много новых задач по инновационному развитию и более полной защите трудовых прав работников. На пути их решения перед профсоюзными лидерами, профсоюзными работниками и активистами стоят такие вопросы, как выработка системы индикаторов и показателей достойного труда, совершенствование механизмов защиты трудовых прав работников, разработка научных методик и новых принципов изучения связи показателей социального и экономического развития страны и т.д.

Особый блок внутрисоюзных проблем связан с укреплением организационного единства и солидарности профсоюзного движения. От полной независимости и самостоятельности общероссийские профсоюзы постепенно переходят к осознанию необходимости координации своих действий и требований, обязательности выполнения совместно принятых решений коллегиальных органов ФНПР.

Более детальный анализ степени осведомленности респондентов о задачах, которые решают общероссийские профсоюзы, показывает, что не все социальные группы имеют о них четкое представление.

В общем понимании полученные данные отражают декларируемый респондентами опыт, в свете чего можно проследить определенные тенденции (табл. 4).

Так, опираясь на данные опроса, мы видим, что превалирующая часть респондентов подтвердила свою осведомленность о задачах, которые стоят перед общероссийскими профсоюзами (74% против 26%). Негативно о своей осведомленности заявили только 7%.

Вполне очевидно, что более высокая осведомленность о задачах, которые ставят перед собой общероссийские профсоюзы, характерна для их представителей (93%). Напротив, для не состоящих в профсоюзе граждан уровень осведомленности был несколько ниже (39%). Примечательно, что увеличением возрастного ценза компетентность о ходе работы и задачах профсоюзов имеет повышательную тенденцию. В свою очередь низкий уровень осведомленности был характерен для молодежи, поскольку многие из них не имеют представления о деятельности профсоюзов (рис. 2).

Таблица 4

**Уровень осведомленности о задачах, которые ставят перед собой общероссийские профсоюзы, %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Оценочные позиции** | **Насколько понятны задачи профсоюзов** | | | | **Принадлежность к профсоюзам** | | **Всего** |
| Полностью понятны | Скорее понятны | Скорее не понятны | Не понятны | Состоящие в профсоюзе | Не состоящие в профсоюзе |
| * + 1. Очень хорошо осведомлен | 68 | 24 | 5 | 2 | 45 | 10 | **24** |
| * + 1. Знаю общую информацию | 30 | 67 | 46 | 22 | 48 | 46 | **50** |
| * + 1. Практически ничего не знаю | 1 | 5 | 30 | 40 | 4 | 26 | **15** |
| * + 1. Не знаю ничего | 1 | 1 | 12 | 26 | 2 | 13 | **7** |
| * + 1. Затрудняюсь ответить | 1 | 2 | 6 | 10 | 1 | 6 | **4** |
| * + 1. Баланс оценок (п.1+п.2)-(п.3-п.4) | 97 | 85 | 8 | - 43 | 86 | 16 | **-6** |

**Рис. 2. Баланс оценок в отношении осведомленности работников о задачах, которые ставят перед собой общероссийские профсоюзы *(в зависимости от возраста, %)***

Понятно, что большинство рядовых работников мало разбираются во всех тонкостях профсоюзной работы. Тем не менее, разъяснение задач, решаемых профсоюзами по обеспечению достойного труда, сегодня является приоритетной основой. Как можно заметить, уровень осведомленности о задачах, которые ставят перед собой общероссийские профсоюзы тем выше, чем более понятны работникам их цели.

Анализ распределения ответов респондентов подтверждает, что для значимой доли не состоящих в профсоюзе работников действия общероссийских профсоюзов остаются не понятными (71%).

И все же нельзя однозначно сказать, что действия общероссийских профсоюзов по решению поставленных задач россияне расценивают как нечто малодоступное их пониманию. Суждение «скорее не понятны» высказывают 28% респондентов (табл. 5). Категорично заявляют о своем непонимании действий профсоюзов только 9% всех участников опроса. Оценки со стороны состоящих в профсоюзе чаще, чем в целом по выборке, склоняются к позиции «скорее понятны» (56%). И все же наблюдаемый перевес в отношении «осведомленных» (24%) вовсе не означает, что работа по разъяснению профсоюзами своей позиции перед различными группами работников должна быть сокращена, причем в качестве критерия её эффективности следует определять позитивным настроением общественного мнения, действенностью форм коллективной защиты.

Таблица 5

**Насколько понятны действия общероссийских профсоюзов по решению поставленных перед ними задач?,** **%**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Оценочные позиции** | **Принадлежность к профсоюзам** | | **Достаточно ли защищены трудовые права** | | | **Всего** |
|  | Состоящие в профсоюзе | Не состоящие в профсоюзе | Да | Нет | Затрудняюсь ответить |
| * + 1. Полностью понятны | 29 | 6 | 41 | 15 | 7 | 18 |
| * + 1. Скорее понятны | 56 | 24 | 44 | 42 | 52 | 45 |
| * + 1. Скорее не понятны | 12 | 50 | 12 | 31 | 31 | 28 |
| * + 1. Не понятны | 2 | 21 | 3 | 12 | 10 | 9 |
| Баланс оценок (п.1+п.2)-(п.3-п.4) | 72 | -42 | 70 | 15 | 18 | 25 |

Показательно, что опрос зафиксировал позитивную корреляцию между уровнем защищенности трудовых прав и степенью осознания работником действий профсоюзов (см. табл. 5).

Большинство респондентов указало, что им понятны действия общероссийских профсоюзов по решению поставленных перед ними задач (63%). Чаще такой показатель фиксировался в группе представителей профсоюзов, а также тех, кто указывал, что их трудовые права достаточно защищены.

Существенное значение на степень понимания действий общероссийских профсоюзов оказывает социальный статус опрошенных и их принадлежность к профсоюзам (рис. 3). Чаще о своем непонимании действий профсоюзов говорили не состоящие в профсоюзе работники (-42%).

**Рис. 3. Кому не понятны действия общероссийских профсоюзов по решению поставленных перед ними задач?**

Иными словами, это подтверждает вывод о том, что степень осознания действий профсоюзов напрямую зависит от конкретных результатов по улучшению жизни и условий труда конкретного человека.

**РАЗДЕЛ 3. ЗАЩИТА ПРАВ И ИНТРЕСОВ РАБОТНИКОВ**

В условиях неустойчивой занятости меняются и требования со стороны социальных партнеров к социально-трудовым отношениям, к качеству трудовой жизни, к тому, насколько эффективно регулируются социально-трудовые отношения. К сожалению, позиция работодателей во многом продиктована индивидуализацией социально-трудовых отношений, использованием трудосберегающих технологий, ввиду чего размывается социальная ответственность бизнеса, нивелируются многие социально-значимые функции бизнеса, снижается уровень социальной защиты работников. В этой связи требования к общероссийским профсоюзам со стороны широких слоев населения также повышаются, как и усложняются отношения между профсоюзами и представителями бизнеса различного уровня корпоративного управления. Недаром профсоюзы России сегодня подвергаются критике как слева, так и справа. Однако значение данного демократического института гражданского общества нельзя недооценивать. Убеждения работников о роли общероссийских профсоюзов формируются под воздействием их имиджа, реализуемых действий, предоставляемых преимуществах коллективного отстаивания прав и интересов.

В этой связи интересно проследить мнение респондентов относительно того, насколько полно защищены трудовые права населения (табл. 6, рис. 4).

Таблица 6

**Достаточно ли защищены сейчас трудовые права населения?, %**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Оценочные позиции** | **Принадлежность к профсоюзам** | | **Всего** |
| Состоящие в профсоюзе | Не состоящие в профсоюзе |
| 1. Да | 22 | 10 | **16** |
| 1. Нет | 61 | 65 | **63** |
| 1. Затрудняюсь ответить | 17 | 23 | **21** |

**Рис. 4.** **Достаточно ли защищены сейчас трудовые права населения?**

***(в зависимости от социального статуса)***

Согласно полученным результатам, пессимистические оценки в общественном мнении пока доминируют. Большая часть респондентов указала на то, что трудовые права не защищены (63%). 16% придерживаются альтернативной позиции. Еще 21% так и не смогли определиться с ответом на вопрос.

Распределение ответов в зависимости от социально статуса показывает, что с его увеличением возрастает доля тех, кто отмечал незащищенность своих прав. По-праву данная тенденция подтверждает известное выражение: «разделяемая позиция зависит от статуса, который занимает человек».

Показательно, что мнение состоящих и не состоящих в профсоюзе разделилось. Большая часть не членов профсоюза полагает, что трудовые права населения сегодня не достаточно защищены (65%). При этом вполне очевиден здесь укоренившийся в общественном мнении стереотип, согласно которому руководство предприятий сегодня никак не учитывает мнение профсоюзов во взаимоотношениях со своими работниками. Вероятно, это объясняется ориентацией на сугубо либеральную концепцию социально-трудовых отношений, когда приоритет отдается личным договоренностям работников с работодателями.

В условиях формируемого современного общества расширяются знания работников о том, как можно самостоятельно отстаивать свои социально-экономические интересы и права. Это, с одной стороны, уменьшает потребность работников к коллективному отстаиванию своей позиции, а с другой – увеличивает риск личностной незащищенности. Удешевление труда, распространение незащищенных форм занятости стали непременными атрибутами современного общества труда.

Осознавая новые социальные вызовы, члены профсоюзов оценивают ситуацию более критично. В сравнении с теми, кто не состоит в профсоюзе несколько меньше доля тех, кто считает, что трудовые права не защищены (53%). Среди членов профсоюза только каждый пятый (20%) считает, что трудовые права населения сейчас защищены достаточно. Данный аспект предполагает не только уплату членских взносов в размере 1% от зарплаты.

Вопрос видится в оценке степени готовности членов профсоюза отстаивать собственные интересы, в том числе через профсоюзы реализовать свои личностно-значимые трудовые мотивы. А здесь можно выделить различные мотивы профсоюзного членства, а также стратегии адаптивного поведения, которые фиксируют различную степень «чувствительности» работников к уровню защиты социально-трудовых прав.

Так, например, одни категорично предъявляют повышенные требования к обеспечению защиты своей трудовой позиции. Стратегия удерживающей мотивации для них вполне понятна. Потребительское отношение к профсоюзам предполагает ориентир на получение бесплатных путевок, выделение новогодних подарков, льготное санаторно-курортное оздоровление и т.д. В определенной мере точку зрения этой группы членов профсоюза можно определить известными словами «загадывали одно, а получили другое». Вторую группу представляют те, кто менее чувствителен к защите своих прав, однако они готовы идти на определенные компромиссы. И все же им трудно определиться в отношении своих требований. И наконец, можно выделить группу «непривередливых», которые понимают, что решение многих вопросов в социально-трудовой сфере зависит от их личной позиции, их конкретных действий. Интересно отметить, что наиболее значимым среди представителей активной части данной группы для профсоюзного членства выступал мотив солидарности. Приоритет здесь видится в самообеспечительных отношениях, что позволяет говорить о высоком потенциале этой группы по реализации своих возможностей.

Ключевое значение в отстаивании работниками трудовых прав и социально-экономических интересов имеет то, насколько влиятельными оказываются профсоюзы, способны ли они консолидировать интересы коллектива, обеспечить социальную солидарность работников. В этой связи в качестве предмета исследования стало выяснение того, какое влияние оказывает профсоюз на положение работников (табл. 7, рис 5).

Таблица 7

**Влияние профсоюза на положение работников, %**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Оценочные позиции** | **Состоящие в профсоюзе** | **Не состоящие в профсоюзе** | **Всего** |
| * + 1. Профсоюз мало влияет на положение работников | 29 | 38 | **32** |
| * + 1. Оказывает существенное влияние, улучшает положение работников | 61 | 14 | **44** |
| * + 1. На нашем предприятии профсоюза нет | 0 | 14 | **7** |
| * + 1. Затрудняюсь ответить | 9 | 34 | **17** |

**Рис. 5. Оценка влияния профсоюза на положение работников**

***(в зависимости от социального статуса)***

Как мы уже говорили ранее, одним из приоритетных мотивов профсоюзного членства выступает мотив солидарности. В реальной трудовой жизни он является значимым фактором влияния в переговорном процессе с работодателем. Представленное распределение показывает, что 44% считали, что профсоюз оказывает существенное влияние на положение работников. Еще 17% участников опроса так и не смогли определиться с ответом на вопрос о влиянии профсоюза на положение работников. Еще 32% респондентов отметили, что влияние профсоюза на их предприятии минимально. Заметим, что больше всего эту позицию отмечали не состоящие в профсоюзе (38%). В противовес им состоящие в профсоюзе работники, наоборот, чаще отмечали, что профсоюз оказывает существенное влияние, улучшает положение работников (61%).

Примечательно, что с увеличением статуса возрастает доля положительных ответов относительно данного вопроса (см. рис. 5).

Эффективность профсоюзного влияния напрямую коррелирует со способностью профсоюза реализовать трудовые права и интересы наемных работников. Поэтому важной задачей исследования было выяснение результатов взаимодействия работников и профсоюзной организации.

Как показали результаты исследования, при обращении в профсоюз 37% удалось защитить свои права, восстановить справедливость (табл. 8, 9). По мнению еще 12% обращение ничего не дало. Для 8% пока неизвестны результаты обращения. И, тем не менее, доля тех, кто не смог определиться с ответом, наиболее существенная – 43%.

Вообще работники не обращаются в профсоюз по различным причинам. Лидирующее место в рейтинге занимает позиция «не было необходимости» (62%). Посчитали бесполезным для себя решением обратиться в профсоюз 12% респондентов (2 место). Лишь 6% указало на свою неосведомленность в отношении того, куда можно обратиться за защитой своих прав (3 место). В меньшинстве оказываются те, кто испытывал боязнь и полагал, что это только ухудшит их положение (5%). 8% затруднились дать какую-либо оценку.

Таблица 8

**Оценка результатов обращения работников в профсоюз за защитой своих прав *(в зависимости от социального статуса, %)***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Оценочные позиции** | **Социальный статус** | | | | | | **Всего** |
| Рабочая специальность | Специалист | Руководитель среднего и низового звена | Руководитель высшего звена | Студент, учащийся | Другое[[3]](#footnote-3) |
| * + 1. Удалось защитить свои права, восстановить справедливость | 37 | 39 | 40 | 50 | 9 | 40 | **37** |
| * + 1. Ничего не дало | 12 | 11 | 13 | 8 | 13 | 14 | **12** |
| * + 1. Пока не известны результаты обращения | 9 | 9 | 7 | - | 7 | 9 | **9** |
| * + 1. Затрудняюсь ответить | 42 | 41 | 39 | 42 | 71 | 37 | **42** |

Таблица 9

**Почему работники не обращаются в профсоюз за защитой своих прав?**

***(в зависимости от возраста, %)***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Оценочные позиции** | **Возраст** | | | | | **Всего** |
| 18-24 | 25-34 | 35-44 | 45-59 | От 60 лет |
| * + 1. Не было необходимости | 56 | 56 | 58 | 67 | 80 | 62 |
| * + 1. Считаю, что это бесполезно | 15 | 11 | 16 | 10 | 13 | 12 |
| * + 1. Не знаю куда обращаться | 2 | 4 | 9 | 10 | 5 | 6 |
| * + 1. Боюсь, это только ухудшит мое положение | 12 | 6 | 3 | 3 | 2 | 5 |
| * + 1. Другое | 5 | 10 | 6 | 6 | 2 | 7 |
| * + 1. Затрудняюсь ответить | 11 | 12 | 8 | 4 | - | 8 |

Как показывают результаты опроса, традиционно самыми незащищенными с точки зрения соблюдения трудовых прав чувствуют себя работники из числа специалистов, как и впрочем, молодые работники в возрасте до 24 лет. Многие из них считали, что обращение в профсоюз ухудшит их положение. Среди работников велика доля тех, кто вообще не знал, куда можно обратиться. Иными словами, здесь приходится в очередной раз отмечать и как проблему доступности информации о деятельности профсоюзов для большинства работников, так и предоставляемых качественных услуг.

Многие проблемы, возникающие на рынке труда, связаны с несовершенством его институтов, наличием невостребованной реальной экономикой рабочей силы. Тактика «распыления» ответственности заинтересованных сторон и последовательных шагов оказывается менее продуктивной в контексте мобилизации профсоюзного влияния. Лейтмотивом модернизации современных институтов рынка труда во многом выступает сложность управления, координация централизованной работы по отстаиванию трудовых прав работников, большая вовлеченность профсоюзных организаций в обеспечение достойного труда, наконец, удовлетворенность работой профсоюзных организаций.

Интерес в этой связи представляют результаты общероссийских опросов общественного мнения ВЦИОМ, проведенного за период 2005-2014 гг.[[4]](#footnote-4) Распределение ответов показывает, что за исследуемый период 2005-2014 гг. выросла на 7% доля тех, кто удовлетворен работой профсоюзной, иной общественной организации. Это свидетельствует о том, что ситуация в оценке значимости профсоюзной организации все же меняется. Позитивные оценки прочно увязываются с осуществлением конкретных действий профсоюзной организации по консолидации интересов работников, возможности человека труда активно участвовать в профсоюзной жизни.

Для конкретизации отношения населения к общероссийским профсоюзам в ходе нашего исследования респондентам было предложено оценить удовлетворенность их работой по решению поставленных задач. Как показали результаты исследования (табл. 10), в полученном распределении отсутствуют те, кто не мог идентифицировать себя с профсоюзами и четко определить свою позицию. Каждый пятый респондент считал, что удовлетворен работой общероссийских профсоюзов. Противоположной точки зрения придерживалось значительно меньше респондентов (9%). К такому мнению склонялись главным образом представители руководителей высшего уровня управления, а также студенты и учащиеся.

Таблица 10

**Оценка удовлетворенности работой общероссийских профсоюзов по решению поставленных перед ними задач *(в зависимости от социального статуса, %)***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Оценочные позиции** | **Социальный статус** | | | | | | **Всего** |
| Рабочая специальность | Специалист | Руководитель среднего и низового звена | Руководитель высшего звена | Студент,  учащийся | Другое |
| * + 1. Удовлетворен полностью | 32 | 37 | 20 | 3 | 8 | 0 | **19** |
| * + 1. Скорее удовлетворен | **66** | 50 | 53 | 28 | 19 | 25 | **46** |
| * + 1. Скорее не удовлетворен | 2 | 11 | 23 | 45 | 54 | 25 | **26** |
| * + 1. Не удовлетворен | 0 | 2 | 4 | 23 | 19 | 50 | **9** |
| Баланс оценок (п.1+п.2)-(п.3+п.4) | 95 | 75 | 45 | -37 | -46 | -50 | **30** |

Анализ распределений ответов респондентов подтверждает, что настроения россиян в отношении удовлетворенности деятельностью общероссийских профсоюзов окрашены в основном в позитивные тона. При этом задача профсоюзов на основании консолидации коллективных интересов состоит в более активной работе по защите трудовых прав и социально-экономических интересов работников, а также эффективного использования социальных технологий, обеспечивающих готовность работников к активному включению в профсоюзную деятельность. Особую значимость здесь имеет расширение практики взаимодействия с целевыми группами, поддержки инноваций и молодежных инициатив, формирования специальных программ социализации и коллективной идентичности.

**РАЗДЕЛ 4. АКТИВНАЯ ПОЗИЦИЯ ЧЛЕНОВ ПРФСОЮЗА**

В определенной степени профсоюз представляет собой самоуправляемую организацию, которая ориентируется на социальную ответственность и коллективную солидарность. Как было подчеркнуто ранее, решение многих задач, которые стоят перед профсоюзами, зависит от степени активности членов профсоюза, способности их коллективно отстаивать свои интересы и потребности. По результатам нашего обследования установлено, что члены профсоюза отличаются по степени профсоюзного участия. Вместе с тем следует отметить, что в последнее время наблюдается ориентир на укрепление институциональных основ современного профсоюзного движения. И роль членов профсоюза является здесь наиболее значимой. Очевидно, что, будучи членом профсоюза, работнику необходимо собственными примерами подтверждать свой профсоюзный статус.

В то же время сегодня по-прежнему велика доля тех, кто не состоит в профсоюзе. Проблема здесь имеет как объективный, так и субъективный характер. Многие руководители организаций и предприятий, так или иначе, не заинтересованы в существовании профсоюзов. И думается, что причина неприятия ими профсоюзной составляющей нам вполне понятна.

Но для более детального анализа сложившейся ситуации обратимся к результатам общероссийского опроса населения, проведенного Фондом общественного мнения (ФОМ). Опрос проходил в 2008 г., всего было опрошено 1500 респондентов[[5]](#footnote-5). Как показал опрос, 66% опрошенных полагают, что руководители предприятий не заинтересованы в наличии профсоюзов. Каждый пятый участник опроса затруднился с ответом. И только 14% подтвердили заинтересованность работодателей в существовании на их предприятии профсоюзов[[6]](#footnote-6). Стоит отметить, что за последние несколько лет ситуация, к сожалению, не изменилась. Практика показывает, что используются не все коллективные формы профсоюзной работы.

Особая внутрисоюзная проблема связана с недостаточной мотивацией профсоюзного членства. Как таковая численность профсоюзов не адекватна реальной степени социальной активности граждан. В общественном сознании ещё с недавнего прошлого зафиксировался потребительский стереотип по отношению к массовым общественным организациям, который укладывается в простую формулу «здесь и сейчас». По-прежнему определенные слои населения воспринимают профсоюзы как над коллективные образования, обязанные обеспечивать социальное вспомоществование гражданам. Проблема также видится в том, что даже при наличии профсоюза на предприятии, не всегда он может оказывать необходимое влияние на работников, особенно когда работодатель сознательно идет на размывание коллективной ответственности и «затягивание» заключения коллективного договора, либо заключения срочных эффективных трудовых договоров.

Данные социальной статистики фиксируют, что в течение достаточно длительного периода (2009-2013 гг.) наблюдалось снижение численности заключаемых коллективных договоров. Только в 2012 г. было заключено 151 257 коллективных договоров, что на 3% меньше чем в 2011 г. Определенная склонность к снижению во многом была обусловлена уменьшением количества первичных профсоюзных организаций, и, как следствие, падением профсоюзного членства. За 2011-2012 гг. количество первичных профсоюзных организаций уменьшилось с 184 тыс. до 174 тыс., при этом численность членов профсоюза сократилась на 0,5 млн человек. Пока тенденции не слишком обнадеживают. Причиной тому послужили как субъективные, так и объективные факторы, вызванные реструктуризацией отраслей, сменой собственников, отказом независимых друг от друга компаний от совместных действий на рынке, использованием практики дистанционного труда и т.д. Относительно высокий уровень «рыночности» ряда отраслей российской экономики формировал спрос на коллективную защиту в минимальном объеме. Напротив, отрасли с сильным государственным участием традиционно ориентируются на социальную составляющую корпоративного управления. Это свидетельствует в пользу рационального компонента поведения потенциальных членов профсоюза. В определенной мере работники стали более тщательно подходить к вопросу о своем членстве в профсоюзах.

Используемая профсоюзами стратегия циклического развития предполагает постепенные изменения, и противостоит известному выражению «вперед и больше» используемому «пловцами на короткие дистанции».

Выбор очевиден – сильные профсоюзные организации, эффективно решающие проблемы не только по мотивации профсоюзного членства, но и по комплексной защите интересов человека труда, способные организовать коллективные действия в защиту трудовых прав работников, имеют достаточные финансовые и кадровые ресурсы, рациональную и работоспособную организационную структуру. Современный экономический рост, основанный на инновациях, создание современных привлекательных рабочих мест, достойная оплата и условия труда – вот те узловые точки, которые способствуют взвешенному выбору в пользу профсоюзов.

В условиях рыночной экономики вступление в профсоюз – сознательное дело работника, демонстрирующее его стремление и готовность защищать трудовые права и социально-экономические интересы. При этом могут использоваться самые разнообразные формы участия в профсоюзной деятельности. В то же время не всегда профсоюзные организации могут демонстрировать адекватную скорость реакции на происходящие изменения влияющей среды.

Полученные ответы респондентов из числа членов профсоюза показывают, что многие из них называют различные формы своего участия в профсоюзной деятельности.

Результаты опроса свидетельствуют (табл. 11), что большая часть респондентов, так или иначе, участвовала в различных формах профсоюзной деятельности (88%). Среди наиболее часто упоминаемых форм профсоюзной жизни можно отметить мероприятия, связанные с регулированием социально-трудовых отношений и коллективные акции. Наибольшая активность проявляется по группам профсоюзного ядра: руководители членских организаций, профсоюзные работники.

Таблица 11

**Формы профсоюзной деятельности, в которых принимали участие профсоюзные лидеры, профсоюзные работники, а также состоящие и не состоящие в профсоюзе работники, %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Оценочные позиции** | **Принадлежность к профсоюзам** | | | | | | **Всего** |
| Руководитель членской организации | Профсоюзный работник | Рядовой член профсоюза | Не член профсоюза | Вышел из профсоюза | Другое |
| * + 1. Участие в общественных мероприятиях, организованных профсоюзами | 29 | 35 | 43 | 18 | 25 | 20 | **36** |
| * + 1. Участие в собраниях, встречах по вопросам регулирования социально-трудовых отношений | **33** | **32** | 25 | 4 | 15 | 20 | **26** |
| * + 1. Забастовки, стачки, митинги в защиту своих интересов, организованные | 20 | 19 | 10 | 4 | 5 | 0 | **14** |
| * + 1. Подписание петиций в поддержку инициатив профсоюзов | 17 | 13 | 12 | 6 | 10 | 0 | **12** |
| * + 1. Ни в чем подобном не участвовал | - | 1 | 10 | 48 | 40 | 20 | **9** |
| * + 1. Затрудняюсь ответить | - | - | 1 | 21 | 5 | 40 | **2** |

36% указали, что участвовали в общественных мероприятиях, организованных профсоюзами. О своем участии в собраниях и встречах по вопросам регулирования социально-трудовых отношений заявил каждый четвертый участник опроса (26%). Такие формы как забастовки, стачки, митинги в защиту своих интересов, организованные профсоюзами, оказались менее популярным и были названы в 14% случаях. Лишь 12% респондентов указали на то, что они участвовали в подписании петиций в поддержку инициатив профсоюзов.

Достаточно небольшая доля тех (9%), кто не участвовал ни в каких формах профсоюзной деятельности. Затруднились ответить на вопрос только 2% анкетируемых граждан.

Как позитивный момент выделим, что каждый второй работник, не состоящий в профсоюзе, так или иначе, участвовал в различных формах профсоюзной деятельности. Однако уровень такого участия мог бы быть больше.

Понятно, что для современного профсоюзного движения позиция «пассивного большинства» постепенно отходит на второй план, сплоченность и единство действий сегодня приобретают новое звучание в защите прав интересов работников. Использование тех или иных мероприятий определяется различной степенью защиты интересов работников, зрелостью профсоюзной организации, наличием поддержки со стороны членов профсоюза. Новые условия требуют от профсоюзных лидеров практических умений по эффективной организации взаимодействия с работодателями, органами власти; успешно адаптироваться к быстро изменяющейся ситуации; проводить агитационную работу о важности профсоюзного представительства работников; организовывать конференции, семинары по вопросам распространения коллективных договоров и соглашений на работников организации.

**РАЗДЕЛ 5. ПРОФСОЮЗЫ И СМИ**

Информационная политика профсоюзов оказывает существенное влияние на формирование общественного мнения. Ее эффективность во многом определяется тем, насколько полно общероссийские профсоюзы взаимодействуют со СМИ. Такое взаимодействие подразумевает сочетание действенного креатива, оптимального размещения, обеспечивающего охват наибольшей части целевой аудитории. В то же время для общероссийских профсоюзов приоритетными факторами выступают: успешное развитие, имидж, деловая этика, кадровый потенциал, эффективный кадровый менеджмент, информационная открытость, коллективная ответственность и солидарность.

В современных условиях информационная деятельность носит многоуровневый и многоаспектный характер. Налаживание отношений между профсоюзами и различными контактными аудиториями с целью создания необходимой для себя репутации является сложной задачей. Для её решения необходимо учитывать доверие, неопределенность, дешевизну, сложность коммуникации.

Являясь ведущим инструментом гласности, СМИ играют ведущую роль в изменении системы взглядов населения, в том числе и в отношении профсоюзов. За несколько лет информационная работа профсоюзов пережила целый ряд радикальных изменений. Тем не менее, нерешенными остается еще много вопросов.

Практика показывает, что зачастую как центральные, так и региональные издания подают материал о деятельности профсоюзов без учета интересов конкретных целевых групп. С другой стороны, монополизм центральных и региональных СМИ порождает ряд проблем, которые имеют в итоге отталкивающий эффект.

Традиционный ориентир на СМИ усиливается отсутствием реакций официальных органов по проблемным выступлениям, касающимся социально-трудовой сферы. Тем более что самих проблемных сообщений, касающихся данной сферы, становится все меньше и меньше. Исследования подтверждают известный факт, что СМИ не всегда охотно идут на взаимодействие с профсоюзами. Профсоюзная тематика за редким исключением имеет регулярную основу в новостных блоках.

Представленная позиция подкрепляется мнениями респондентов в отношении того, насколько активно СМИ освещают деятельность общероссийских профсоюзов.

Маловероятно, что большинство работников внимательно относятся к тематической информации в СМИ о деятельности профсоюзов и хотя бы просто её замечают. И все же, вопреки этому, известность общероссийских профсоюзов в обществе по-прежнему остается высокой.

В ходе опроса в большинстве случаев фиксируется определенный позитивный настрой общественного мнения в отношении информации о профсоюзах. На наш взгляд, такой настрой свидетельствует о неподдельном интересе и сохраняющейся в обществе высокой актуальности рассматриваемых общероссийскими профсоюзами проблем человека труда.

Согласно полученным данным (табл.12), большая часть респондентов считает, что деятельность общероссийских профсоюзов не освещается, либо плохо освещается в СМИ (43%). Баланс оценок по степени освещения деятельности профсоюзов СМИ отрицательный и составляет -7%.

В Топ-3 основных источников СМИ, где в определенной степени освещается деятельность профсоюзов входят:[[7]](#footnote-7)

* Интернет (51%);
* Региональные/местные телеканалы (35%);
* Региональная пресса (40%).

Представленное распределение подтверждает суждение о том, что СМИ недостаточно активно освещают деятельность общероссийских профсоюзов. Существенный дисбаланс оценок наблюдается по таким каналам СМИ, как радио, центральная пресса, федеральные каналы.

Таблица 12

**Оценка средств массовой информации, которые за последний год наиболее**

**активно освещали деятельность общероссийских профсоюзов в целом, %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Канал СМИ / степень активности | Каналы информации | | | | | | Всего |
| Интернет | Федеральные каналы | Региональные/местные телеканалы | Центральная пресса | Региональная пресса | Радио |
| 1. Активно освещается | 20 | 4 | 5 | 5 | 9 | 4 | 8 |
| 1. Умеренно освещается | 31 | 26 | 30 | 26 | 31 | 18 | 27 |
| 1. Практически не освещается | 19 | 36 | 28 | 34 | 25 | 29 | 29 |
| 1. Не освещается | 11 | 15 | 16 | 12 | 12 | 15 | 14 |
| 1. Затрудняюсь ответить | 19 | 20 | 20 | 23 | 23 | 34 | 23 |
| Баланс оценок (п.1+п.2)-(п.3-п.4) | 20 | -21 | -8 | -16 | 3 | -23 | -7 |

Преодоление отмеченных негативных явлений в области освещения в СМИ деятельности общероссийских профсоюзов, несомненно, будет способствовать улучшению положения дел в области информационной политики профсоюзов.

Проведенное исследование показывает, что взаимодействие профсоюзов и СМИ на различных уровнях социального партнерства может развиваться по нескольким направлениям:

* по степени борьбы профсоюзных организаций за трудовые права человека;
* по степени взаимодействия с органами власти;
* по степени информационной насыщенности новостями профсоюзной тематикой и способам её подачи;
* по степени полезности источников СМИ для конкретного человека, целевой аудитории.

Работа профсоюзов со СМИ должна строиться на анализе следующей информации: рейтинг источника, охват аудитории, активность источника, структура аудитории по полу, возрасту, образованию, доходу, роду деятельности, предпочтения целевой аудитории. Иначе говоря, социальная коммуникация сегодня должна создавать тот фон, который в наибольшей степени способствовал бы позитивному восприятию деятельности профсоюзов, формированию чувства уверенности в завтрашнем дне у человека труда. При этом нельзя упускать из виду, что и информационная работа сегодня ориентируется и на личностный уровень, позволяющий через примеры успешной работы сформировать позитивный настрой социальных коммуникаций.

**РАЗДЕЛ 6. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

**ПРОФСОЮЗНОГО ДВИЖЕНИЯ**

Анализ результатов проведенного опроса показал, что респонденты отмечают достаточно широкий спектр направлений перспективного развития профсоюзного движения (табл. 13). Большая часть опрошенных ориентируется на активные меры общероссийских профсоюзов по социальной защите интересов человека труда.

Таблица 13

**Перспективные направления развития профсоюзного движения в России, %**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Оценочные позиции** | **Принадлежность к профсоюзам** | | | | | **Всего** |
| Руководитель членской организации | Профсоюзный работник | Рядовой член профсоюза | Не член профсоюза | Вышел из профсоюза |
| * + 1. С усилением влияния в социально-трудовой сфере | 34 | 34 | 32 | 29 | 27 | **31** |
| * + 1. С усилением влияния в социальной политике | 19 | 13 | 14 | 13 | 15 | **14** |
| * + 1. С повышением гражданской активности граждан | 15 | 13 | 14 | 14 | 8 | **14** |
| * + 1. Со значительным обновлением кадрового состава профсоюзов за счет молодежи | 11 | 15 | 11 | 9 | 15 | **11** |
| * + 1. С расширением защитных функций профсоюзов как института гражданского общества | 10 | 10 | 10 | 12 | 13 | **10** |
| * + 1. С благоприятными изменениями в обществе | 7 | 5 | 8 | 9 | 13 | **8** |
| * + 1. С обновлением организационной структуры профсоюзов | 4 | 5 | 8 | 7 | 6 | **7** |
| * + 1. Другое[[8]](#footnote-8) | 0 | 3 | 2 | 3 | 0 | **2** |
| * + 1. Затрудняюсь ответить | 0 | 2 | 3 | 4 | 4 | **3** |

Первое место в полученном рейтинге занимает усиление влияния в социально-трудовой сфере (31%). Заметим, что в условиях сжатия рынка труда актуальность приобретает стабилизация ситуации, сохранение рабочих мест и недопущение роста долгов по зарплате и удешевления стоимости рабочей силы.

Второе место поделили позиции «усиление влияния в социальной политике», «повышение гражданской активности граждан» (соответственно по 14%). Третье место занимает позиция «с расширением защитных функций профсоюзов как института гражданского общества» (11%).

Значительно меньше тех респондентов, которые выделяют направления, связанные с вопросами внутрисоюзной работы – «с обновлением организационной структуры» (7%).

Полученное распределение ответов подтверждает тот факт, что многие наши граждане рассматривают деятельность профсоюзов как ключевого социального института, позиционирующего перед работодателями в первую очередь интересы трудового коллектива.

Сравнение данных по исследуемым социальным группам выявило определенные различия в ответах. Так, наибольшие рассогласования были выявлены по таким позициям, как «с усилением влияния в социальной политике», а также «с усилением влияния в социально-трудовой сфере» и «с повышением гражданской активности». Чаще, чем другие, их выбирали руководители членских организаций.

В целом же от общероссийских профсоюзов работники ожидают как решения стержневых вопросов в области регулирования социально-трудовых отношений, так и расширения их влияния в формировании гражданского общества. Основные составляющие профсоюзной деятельности во многом связаны с продвижением образа общероссийских профсоюзов – от построения модели восприятия их человеком труда до разработки концепта социальных коммуникаций.

В определенной степени социальный аспект перспектив развития профсоюзного движения видится в укреплении позиции профсоюзов через повышение доверия широких слоев населения к данному институту, олицетворяющего собой реальную силу, способную отстаивать интересы работников.

Очевидно и то, что идя в ногу со временем, профсоюзы должны соответствовать запросам изменяющегося общества, а также требованиям конкретного работника, его трудовым интересам.

**ЗаКЛЮЧЕНИЕ**

Новые реалии современной жизни не смогли не сказаться на процессах институционального и нормативно-правового оформления профсоюзного движения. Реакция общероссийских профсоюзов на вызовы времени формировалась в условиях увеличивающегося дисбаланса между трудом и капиталом. И, тем не менее, профсоюзы более четко проявляют свою позицию в системе институтов гражданского общества. Исследование подтверждает тот факт, что основной ориентир профсоюзного движения – защита социально-трудовых прав человека и борьба с социальной несправедливостью на различных уровнях социального управления – остается неизменным. Выстраиваемые профсоюзными организациями партнерские отношения – от заключения коллективного договора до подписания на федеральном уровне Генерального соглашения, дают позитивные результаты. Фиксируемое социальной статистикой изменение в общественном сознании индекса одобрения деятельности профсоюзов фиксирует тенденции к обновлению их делового имиджа, способного вовлекать в их ряды все большее число единомышленников.

В то же время, объективно оценивая итоги уже пройденного пути, можно с уверенностью утверждать, что ФНПР, её членскими организациями реализуется идеология, направленная на достижение организационного единства и повышение управляемости. Её главные контуры определяются необходимостью решения таких проблем, как обновление кадрового состава профсоюзных структур, недостаточная численность молодежи в составе выборных органов профсоюзов, повышение мотивация профсоюзного членства, повышение профессионализма и ответственности профсоюзных кадров, формирование единого коммуникативного пространства. Безусловно, решение многих проблем развития профсоюзного движения во многом связано с тем, насколько велико значение профсоюзных лидеров в деятельности профсоюзных организаций, и какова степень их ответственности при подходе к выбору движения вперёд.

Анализ ответов о роли профсоюзов в российском обществе вновь подтвердил актуальность профсоюзов как социального института, который обладает ресурсом, позволяющим обеспечивать баланс интересов между различными сторонами социального партнерства, способного противостоять манипулятивным технологиям работодателей. Отмечаемый в последнее время социологами рост числа сторонников усиления позиции государства в социально-трудовой сфере, свидетельствует об укреплении в общественном сознании доминанты социальных ценностей труда, социальных стандартов достойного труда.

В то же время фиксируемая численность членов профсоюза не адекватна реальной степени активности граждан, способности отстаивать интересы и права работников. Практически сегодня профсоюзы в силу своей позиции в обществе олицетворяют открытую социальную организацию, которая по-прежнему несёт как формальную, так и не формальную ответственность за каждого работника, вне зависимости от его профсоюзной принадлежности.

Результаты проведенного опроса свидетельствуют о значительной дифференциации мнений опрошенных относительно удовлетворенности деятельностью профсоюзов. При этом чаще на недостаток защиты со стороны профсоюзов ссылались работники, не состоящие в профсоюзе (65%). Скорее неудовлетворенных деятельностью профсоюзов начитывается порядком 46% участников опроса. Симптоматично, что с увеличением числа осведомленных о деятельности профсоюзов, возрастает доля тех, кто был удовлетворен профсоюзной деятельностью.

Вместе с тем полностью удовлетворено работой общероссийских профсоюзов 19% респондентов. Большая часть из них это лица, которые считали, что трудовые права населения защищены в достаточной мере.

По-прежнему остается высокой доля тех, кто позитивно оценивал свою осведомленность о задачах, которые стоят перед общероссийскими профсоюзами (74% против 26%). Негативно о своей осведомленности заявили только 7%.

Вполне очевидно, что более высокая осведомленность о задачах, которые ставят перед собой общероссийские профсоюзы, характерна для работников, являющихся их представителями (93%). Напротив, для не состоящих в профсоюзе граждан, уровень осведомленность был несколько ниже (39%).

Заинтересованность профсоюзов во включенности работников в деятельность профсоюзов и формировании их активной позиции является важной движущей силой инновационного развития. В этой связи приоритет видится в повышении мотивации профсоюзного членства, более широкой работе по информированию работников о целях и задачах, которые ставят профсоюзы. А это возможно на основе непосредственного взаимодействия профсоюзных руководителей с членами трудового коллектива.

В ходе опроса установлено, что 36% респондентов участвовали в общественных мероприятиях, организованных профсоюзами. О своем участии в собраниях и встречах по вопросам регулирования социально-трудовых отношений заявил каждый четвертый участник опроса (26%). Такие формы выражения коллективного протеста, как забастовки, стачки, митинги в защиту своих интересов, организованные профсоюзами, оказались менее популярным и были названы в 14% случаях. Лишь 12% респондентов указали на то, что они участвовали в подписании петиций в поддержку инициатив профсоюзов. Многие участники опроса, состоящие в профсоюзе, положительно оценивают необходимость активного участия в профсоюзной работе, разброс мнений в отношении их использования, оказывается достаточно велик.

Определяющим условием успешного формирования профсоюзов как института гражданского общества является обеспечение необходимого уровня социальной коммуникации, в том числе, через СМИ. Ограниченность взаимодействия со СМИ часто является причиной низкой степени информированности населения о задачах, которые решают профсоюзы. Оценка респондентами СМИ, которые в последнее время освещали деятельность профсоюзов, оказывается крайне низкой. Количество негативных упоминаний в отношении оценок СМИ существенно перевешивает позитивные (-7%).

Важной задачей проведенного опроса было выявление мнений о мерах, необходимых для активизации различных направлений партнерского взаимодействия. Среди отмеченных респондентами мер особую значимость приобретают социально-ориентированные, направленные на повышение гражданской активности населения, расширение функций профсоюзов как института гражданского общества. Очевидно, что сокращение разрыва между ожидаемой и воспринимаемой в общественном сознании позиции общероссийских профсоюзов видится в понимании функционального предназначения профсоюзов; установлении, внедрении социальных стандартов достойного труда и контроля за их выполнением.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 1**

СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ УЧАСТНИКОВ ОПРОСА

Распределение респондентов по основным социально-демографическим группам выглядит следующим образом (табл. П.1-П.4).

По гендерному составу: 57% – женщин и 43% – мужчин.

Таблица П.1

**Гендерный состав, %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Оценочные позиции | Руководитель членской организации | Профсоюзный работник | Рядовой член профсоюза | Не член профсоюза | Вышел из профсоюза | Другое | Всего |
| 1. Мужской | 46 | 34 | 43 | 47 | 53 | 50 | 43 |
| 1. Женский | 54 | 66 | 57 | 53 | 47 | 50 | 57 |

**Рис. П. 1. Гендерный состав, %**

68% респондентов имели высшее образование. Среднее техническое и специальное образование имеет 22% опрошенных. Послевузовское – 6%. Еще 5% – общее среднее и неполное среднее образование.

Таблица П.2

**Образовательный ценз в зависимости от профсоюзного статуса, %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Оценочные позиции | Руководитель членской организации | Профсоюзный работник | Рядовой член профсоюза | Не член профсоюза | Вышел из профсоюза | Другое | Всего |
| 1. Неполное среднее | 2 | - | 1 | 2 | 5 | 2 | 1 |
| 1. Общее среднее | 2 | 2 | 4 | 4 | 8 | 2 | 4 |
| 1. Среднее специальное, среднее техническое | 7 | 14 | 24 | 24 | 35 | 7 | 22 |
| 1. Высшее, незаконченное высшее | 78 | 75 | 66 | 65 | 46 | 78 | 68 |
| 1. Послевузовское | 10 | 8 | 4 | 6 | 5 | 10 | 6 |

Значимое большинство респондентов представляло первичные профсоюзные организации (77%). Еще 16% респондентов представляли территориальные объединения организаций профсоюзов. Общероссийские профсоюзы – 5%.

Таблица П.3

**Профсоюзная структура, которую представляют респонденты, %**

|  |  |
| --- | --- |
| Оценочные позиции | Всего |
| 1. Первичную профсоюзную организацию | 77 |
| 1. Территориальное объединение организаций профсоюзов | 16 |
| 1. Общероссийский профсоюз | 5 |
| 1. Другое | 2 |

**Рис. П. 3. Профсоюзная структура, которую представляют респонденты, %**

В целом в отраслях государственного сектора сохраняется довольно высокое членство в профсоюзах.

Распределение респондентов по профсоюзному статусу показывает, что 43% представляли рядовых членов профсоюза. Руководители членских организаций профсоюза – 8%. Не членов профсоюза – 25%. Традиционно относительно больше сорганизованы в профсоюзы служащие из числа технического и обслуживающего персонала, меньше - неквалифицированные рабочие и младший обслуживающий персонал.

Таблица П.4

**Профсоюзный статус респондентов, %**

|  |  |
| --- | --- |
| Оценочные позиции | Всего |
| 1. Руководитель членской организации | 8 |
| 1. Профсоюзный работник | 19 |
| 1. Рядовой член профсоюза | 43 |
| 1. Не член профсоюза | 25 |
| 1. Вышел из профсоюза | 4 |
| 1. Другое | 1 |

**Рис. П. 4. Профсоюзный статус респондентов, %**

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2**

**Список субъектов Российской Федерации, профсоюзные организации, которые приняли участие в опросе (по состоянию на 16.01.2015 г.)**

|  |
| --- |
| 1. Республика Башкортостан |
| 1. Республика Алтай |
| 1. Республика Дагестан |
| 1. Карачаево-Черкесская Республика |
| 1. Республика Саха (Якутия) |
| 1. Республика Татарстан (Татарстан) |
| 1. Удмуртская Республика |
| 1. Чеченская Республика |
| 1. Чувашская Республика — Чувашия |
| 1. Краснодарский край |
| 1. Приморский край Владивосток |
| 1. Ставропольский край |
| 1. Хабаровский край |
| 1. Амурская область |
| 1. Архангельская область |
| 1. Белгородская область |
| 1. Волгоградская область |
| 1. Вологодская область |
| 1. Иркутская область |
| 1. Калининградская область |
| 1. Калужская область |
| 1. Кемеровская область |
| 1. Курганская область |
| 1. Липецкая область |
| 1. Московская область |
| 1. Мурманская область |
| 1. Новосибирская область |
| 1. Омская область |
| 1. Оренбургская область |
| 1. Орловская область |
| 1. Пермский край |
| 1. Ростовская область |
| 1. Рязанская область |
| 1. Самарская область |
| 1. Саратовская область |
| 1. Сахалинская область |
| 1. Свердловская область |
| 1. Смоленская область |
| 1. Тульская область |
| 1. Тюменская область |
| 1. Ульяновская область |
| 1. Челябинская область |
| 1. Забайкальский край |
| 1. Ярославская область |
| 1. г. Москва |
| 1. г. Санкт-Петербург |

**Список территориальных объединений организаций профсоюзов, принявших участие в исследовании (по состоянию на 16.01.2015 г.)**

|  |
| --- |
| 1. Адыгейское республиканское территориальное объединение организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов республики Адыгея» |
| 1. Алтайское краевое объединение организаций профсоюзов (Алтайский Крайсовпроф) |
| 1. ООП республики  Алтай |
| 1. Федерация  профсоюзов  Амурской  области |
| 1. Федерация  профсоюзов  Архангельской  области |
| 1. Астраханское областное объединение организаций профсоюзов |
| 1. Общественная организация "Федерация  профсоюзов республики Башкортостан" |
| 1. Белгородское  областное  объединение  организаций профсоюзов |
| 1. Владимирское  областное  объединение организаций  профсоюзов |
| 1. Территориальное объединение организаций профсоюзов Волгоградской области «Волгоградский областной совет профсоюзов» |
| 1. Региональное общественное объединение Вологодская областная федерация профсоюзов |
| 1. Объединение организаций профсоюзов республики Дагестан (ООП РД) |
| 1. Объединение организаций профсоюзов "Федерация  профсоюзов еврейской автономной области" |
| 1. Федерация профсоюзов Забайкалья |
| 1. Ивановское  областное  объединение организаций  профсоюзов |
| 1. Объединение  организаций профсоюзов республики  Ингушетия |
| 1. Иркутское  областное  объединение  организаций профсоюзов |
| 1. Объединение организаций профсоюзов Кабардино-балкарской республики (Федерация профсоюзов Кабардино-балкарской республики) |
| 1. Калининградское  областное  объединение организаций профсоюзов |
| 1. Федерация  профсоюзов  Калмыкии |
| 1. Карачаево-Черкесское  республиканское объединение организаций  профсоюзов |
| 1. Объединение  организаций  профсоюзов в  республике  Карелия |
| 1. Федерация  профсоюзов  республики  Коми |
| 1. Общественная организация - Краснодарское краевое объединение организаций профсоюзов |
| 1. Краснодарское краевое объединение организаций профсоюзов "Федерация  профсоюзов Красноярского  края" |
| 1. Федерация  профсоюзных  организаций Кузбасса |
| 1. Объединение организаций  профсоюзов  Курганской  области |
| 1. Общественная организация Межрегиональное Санкт-Петербурга и Ленинградской области объединение организаций профсоюзов "Ленинградская Федерация Профсоюзов" |
| 1. Федерация  профсоюзов  Липецкой области |
| 1. Объединение  организаций профсоюзов республики Марий  Эл |
| 1. Московское  областное  объединение организаций профсоюзов |
| 1. Московская федерация  профсоюзов |
| 1. Объединение  организаций  профсоюзов «Мурманский областной  совет профессиональных  союзов» |
| 1. Нижегородское областное  объединение организаций профсоюзов «Облсовпроф» |
| 1. Новгородская областная федерация профсоюзов |
| 1. Общественная  организация  Федерация  профсоюзов  Новосибирской области |
| 1. Омское областное  объединение организаций профсоюзов «Федерация Омских  профсоюзов» |
| 1. Федерация  организаций  профсоюзов Оренбургской  области |
| 1. Федерация профсоюзов Орловской области |
| 1. Общественная организация "Федерация  профсоюзов  Пензенской области" |
| 1. Пермский краевой  совет профсоюзов |
| 1. Федерация  профсоюзов  Приморского  края |
| 1. Ростовское областное объединение организаций профсоюзов "Федерация  профсоюзов  Ростовской  области" |
| 1. Рязанское областное объединение организаций  профсоюзов |
| 1. Федерация  профсоюзов Самарской  области |
| 1. Саратовское  областное  объединение организаций профсоюзов «Федерация профессиональных организаций Саратовской области» |
| 1. Федерация профсоюзов республики  Саха  (Якутия) |
| 1. Сахалинское областное объединение организаций  профсоюзов |
| 1. Федерация  профсоюзов  Свердловской  области |
| 1. Объединение организаций  профсоюзов республики Северная Осетия - Алания |
| 1. Смоленское областное объединение организаций профсоюзов |
| 1. Федерация  профсоюзов Ставропольского  края |
| 1. Федерация  профсоюзов  республики Татарстан |
| 1. Тульское областное объединение организаций профсоюзов «Тульская  федерация  профсоюзов» |
| 1. Тюменское  межрегиональное  объединение организаций профсоюзов «Тюменский  областной  совет профессиональных союзов» |
| 1. Федерация  организаций  профсоюзов Ульяновской области |
| 1. Хакасское  республиканское объединение  организаций профсоюзов «Федерация  профсоюзов  республики Хакасия» |
| 1. Объединение организаций профсоюзов  Чеченской республики  «Совет  профсоюзов  Чеченской  республики» |
| 1. Объединение организаций  профессиональных  союзов «Федерация профсоюзов Челябинской  Области» |
| 1. Чувашское  республиканское объединение  организаций профсоюзов «Чувашрессовпроф» |
| 1. Объединение организаций профсоюзов Ярославской области |

**Список общероссийских профсоюзов, принявших участие в исследовании (по состоянию на 16.01.2015 г.)**

|  |
| --- |
| 1. Общероссийский профсоюз авиационных работников |
| 1. Российский профсоюз трудящихся авиационной промышленности |
| 1. Общероссийский профсоюз работников автомобильного транспорта и дорожного хозяйства |
| 1. Профсоюз работников автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения РФ |
| 1. Профсоюз работников агропромышленного комплекса РФ |
| 1. Российский профсоюз работников атомной энергетики и промышленности |
| 1. Профсоюз работников водного транспорта РФ |
| 1. Общероссийский профсоюз военнослужащих |
| 1. Общероссийский профсоюз работников негосударственных организаций безопасности |
| 1. Горно-металлургический профсоюз России (ГМПР) |
| 1. Профсоюз работников государственных учреждений и общественного обслуживания РФ |
| 1. Российский профессиональный союз железнодорожников и транспортных строителей (РОСПРОФЖЕЛ) |
| 1. Профсоюз работников здравоохранения РФ |
| 1. Российский профсоюз работников культуры |
| 1. Профсоюз работников лесных отраслей РФ |
| 1. Профсоюз машиностроителей РФ |
| 1. Общероссийский профессиональный союз работников жизнеобеспечения |
| 1. Профсоюз работников народного образования и науки РФ |
| 1. Межрегиональный профессиональный союз работников предприятий пищевой, перерабатывающей и смежных видов экономической деятельности РФ |
| 1. Профсоюз работников нефтяной, газовой отраслей промышленности и строительства РФ |
| 1. Всероссийский профсоюз работников оборонной промышленности |
| 1. Профсоюз работников общего машиностроения РФ |
| 1. Российский профсоюз работников потребительской кооперации и предпринимательства |
| 1. Российский профсоюз работников радиоэлектронной промышленности |
| 1. Общественная организация - профсоюз работников связи России |
| 1. Профсоюз работников строительства и промышленности строительных материалов  РФ |
| 1. Межрегиональный профсоюз работников судостроения и судоремонта |
| 1. Российский профсоюз работников судостроения |
| 1. Профсоюз гражданского персонала вооруженных сил России |
| 1. Российский профсоюз работников текстильной и легкой промышленности |
| 1. Профсоюз работников торговли, общественного питания, потребительской кооперации и предпринимательства РФ «Торговое Единство» |
| 1. Российский независимый профсоюз работников угольной промышленности |
| 1. Профсоюз работников физической культуры, спорта и туризма РФ |
| 1. Российский профсоюз работников химических отраслей промышленности |
| 1. Всероссийский «ЭЛЕКТРОПРОФСОЮЗ» |

1. Индекс одобрения рассчитывается на основе разницы между ответами «одобрения» и «неодобрения». [↑](#footnote-ref-1)
2. Данные представлены на основании всероссийских опросов. В каждом опросе принимали участие 1600 человек в 130 населенных пунктах в 42 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%. [↑](#footnote-ref-2)
3. Позиция «другое» включает следующие группы: освобожденный профсоюзный работник, научный сотрудник, пенсионер и т.д. [↑](#footnote-ref-3)
4. Инициативные всероссийские опросы ВЦИОМ. Типовая выборка 1 тыс. 600 человек в 130 населенных пунктах, в 42 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%; Шершуков А. ВЦИОМ. Довольны ли профсоюзами? URL: http://www.solidarnost.org/Blog/Shershukov/Shershukov\_409.html [↑](#footnote-ref-4)
5. Опрос, проводился 9-10 февраля 2008 г. среди населения в 100 населенных пунктах 46 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства - 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%. [↑](#footnote-ref-5)
6. Права трудящихся: профсоюз и забастовки // Социальная реальность. № 2. 2008. – С. 46. [↑](#footnote-ref-6)
7. Количество положительных ответов более 35%. [↑](#footnote-ref-7)
8. Позиция другое: реформа трудового законодательства, изменение закона о профсоюзах, расширение защитных прав профсоюзов, закрепленных законодательно, законодательно запретить антипрофсоюзные действия, в том числе со стороны работодателей [↑](#footnote-ref-8)